

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 13 februari 2014
3. Vaststelling zaakspecifieke eigenschappen ZTC
4. Informatiemodel RGBZ 2.0
 - a.) Wijzigingsverzoeken
 - b.) Resterende issues
5. Migratie als gevolg van wijzigingen informatiemodellen
6. Voorstel doorontwikkeling RSGB en versiebeheer in relatie tot StUF-BG
7. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Rik Duursma (Haarlemmermeer), Michael Bakker (Hoorn), Jurgen Aarden (GouwIT), Dennis de Wit (PinkRoccade), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric), Alexander van Holstein (Tilburg), Ellen Debats (KING), Remko de Haas (KING), Jan Campschroer (KING), Arjan Kloosterboer (KING).

Afwezig: Rinko Huisman (KING), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Arno den Ridder (Breda), Henk Luth (Almere), Barend Sneller (ESRI), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Bert Drenth (Leiden).

Ad 1. Opening en mededelingen

Jan opent de vergadering.

1. Alexander is wethouder geworden bij de gemeente Waalre. Hij blijft twee dagen per week werkzaam voor de gemeente Tilburg en hij zal proberen bij de expertgroep aanwezig te zijn vanuit die hoedanigheid.
2. Alexander meldt dat Peter de Wit van gemeente Eindhoven belangstelling heeft voor deze expertgroep. Ellen gaat contact opnemen.
3. Michael Bakker van gemeente Hoorn wordt welkom geheten.

Ad 2. Verslag en actiepunten 13 februari 2014

- Actie 50: staat op de community. Wordt gesloten.
- Actie 55: deze week online. Wordt gesloten.
- Actie 58: wel gedaan, maar nog niet verspreid.
- Actie 60 = 46. Worden in de actielijst samengevoegd.
- Actie 62: staat in notitie die rondgestuurd is en is daarmee afgerond.
- Actie 63: Staat vandaag op agenda. Dit is niet af, maar een continu verhaal.
- Actie 69: Ellen is aan de slag geweest en moet nog intern besproken worden.
- Actie 70: Dit gaat over de Zaakspecifieke Eigenschappen en staat in notitie en wordt vandaag behandeld. Wordt gesloten.
- Actie 71: Rik heeft in de geografische hoek de ervaring dat sommige leveranciers een standaard blind kopiëren met alle gevolgen van dien. Arjan geeft aan dat de discussie elke 2 jaar terug komt dat er ook een 'databaseschema' zou moeten komen van een informatiemodel. KING bemoeit zich niet met de technische uitwerking. Dat is het werk van de leveranciers. Dat is ook lastig om voor elkaar te krijgen, omdat data-architecten er allemaal anders naar kijken. Deze actie wordt afgesloten.

- Actie 72: Arjan is er nog niet over uit. Er is wel nut. Vraag is of het moet worden opgenomen in RGBZ. Zie agendapunt 4.
- Actie 75: Zie agendapunt 4.
- Actie 76: Zie agendapunt 4.
- Actie 77: heeft Arjan rondgestuurd. Actiepunt afsluiten.
- Actie 78: als het goed is heeft Mark Backer documenten opgestuurd naar Rindert en Henk. Het actiepunt laten we nog openstaan, omdat beiden vandaag niet aanwezig zijn.

Dennis vraagt zich af of de actiepunten uit 2013 open moeten blijven staan. Uit de discussie volgt dat we ze laten staan en daarbij actie 63 en 64 samenvoegen.

Ad 3. Vaststelling zaakspecifieke eigenschappen ZTC

Arjan licht de twee manieren van specificeren toe zoals omschreven zijn in de notitie. Er zijn geen opmerkingen en daarmee is het vastgesteld. Waarmee versie 2.1 van het Informatiemodel ZTC2 is vastgesteld, voor het overige was dit al eerder vastgesteld.

Ad 4. Informatiemodel RGBZ 2.0

- a.) Wijzigingsverzoeken
- b.) Resterende issues

RGBZ en Toepassingsprofiel Metadatering Lokale Overheden (TMLO)

Arjan heeft al eens eerder het TMLO gepresenteerd. Hij licht het onderwerp kort toe. In maart 2013 is het TMLO (1.0) gepubliceerd. Het is destijds opgesteld door de RHC's. Inmiddels loopt het programma *Archief2020*, waarin een vernieuwing van het archiefwezen wordt bewerkstelligd. Het toepassingsprofiel speelt daar een belangrijke rol in. Er is draagvlak nodig bij de lokale overheden voor het TMLO. Het Nationaal Archief heeft daarom aan KING de opdracht verstrekt het TMLO aan te passen op eisen en wensen van gemeenten, waterschappen en provincies. Afgelopen april is TMLO versie 1.1 uitgekomen. Formeel is er nog geen draagvlak; praktisch gezien wel. De bedoeling is dat VNG, de Unie van Waterschappen en IPO het toepassingsprofiel gaan vaststellen. Het is gewenst dat het TMLO aansluit op RGBZ. Wat dat betekent is vorig jaar voor het eerst uitgezocht voor TMLO 1.0. Er is het een ander gewijzigd in versie 1.1. Door het daarmee verkregen inzicht zijn een aantal verschilpunten ontstaan ten aanzien van het RGBZ. Die worden recht getrokken in de notitie. Vandaag gaan we o.a. bespreken of we TMLO en RGBZ op elkaar aansluiten of dat we andere keuzes maken.

Op hoofdlijnen gaat het over:

1. Het modelleren van samengestelde documenten is verschillend in de beide modellen
2. Het TMLO kent meer bestandskenmerken van een digitaal bestand dan het RGBZ.

Het tweede punt betreft bijvoorbeeld het vastleggen met welke software het document gemaakt is. Dit ontbreekt nog in RGBZ. Dit punt is van belang omdat de software van nu (bijv. Word2010) over 20 jaar niet bestaat en ondersteund wordt. Dit speelt in RGBZ geen rol, maar wel voor archivering. Daarom is het nuttig om een aantal relevante kenmerken voor archivering vast te leggen wanneer een document gecreëerd wordt.

Dennis vindt het toevoegen van dergelijke kenmerken een goed idee. Als leverancier zou je het zo moeten maken dat het automatisch gebeurt en niet dat een medewerker dat handmatig moet doen. Vraag is ook of een gebruiker weet met welk versienummer van bijvoorbeeld MS-Word hij werkt. Sid merkt op dat je dat ook niet weet van een ontvangen bestand. Arjan reageert dat de archiefwereld onderscheid maakt naar ontvangen en gecreëerde documenten. Bij gecreëerde documenten is bekend met welke

software het is gemaakt. Bij ontvangen documenten is het gewenst dat documenten wel gelezen kunnen worden. Wanneer het ontvangen document (vb Word97) geopend kan worden met Word2010, dan is het ontvangen document van versie Word2010. Alexander stelt dat het dan wel de vraag is of alle informatie nog aanwezig is.

Jan vraagt of er al een internationale standaard bestaat op dit gebied. Arjan antwoordt dat er hier en daar internationale normen zijn waaronder hoe de applicatie, die het document heeft gemaakt, gecodeerd kan worden. Dit is het PRONOM-register.

Het lijkt Roel alsof we een twee-sporen-beleid voeren. Als we willen converteren naar een duurzaam formaat is daarvoor nodig om te weten met welke software en versie het document is gemaakt. Als archiefmensen dit willen, dan nemen we het toch gewoon op. Arjan vraagt zich af wat duurzaam is. Wellicht moeten documenten in de toekomst toch getransformeerd worden om nog leesbaar te zijn.

Rik stelt dat PDF onderscheidend is ten aanzien van dit punt omdat oude formaten altijd te openen zijn met de nieuwe versie van Acrobat. Rik vindt het prima om de kenmerken op te slaan, maar wat willen we daarmee uitwisselen? Wie wil het weten? Arjan zegt dat uiteindelijk de beheerder van het digitale archief het wil weten. Het wordt uitgewisseld met het E-depot. Rik merkt op dat dat mogelijk pas naar 20 jaar is waarop Arjan aangeeft dat er enkele gemeenten zijn die het dossier archiveren en overdragen wanneer de zaak af is.

Dennis destilleert hieruit dat wanneer alles als PDF gearchiveerd wordt, dit helemaal niet nodig is. Rik beaamt dit. Het is prima dat de kenmerken in RGBZ zitten, maar het moet niet tot extra werk leiden. Het zou mooi zijn als het automatisch gedaan wordt en niet verplicht gesteld wordt. Sid sluit zich hierbij aan en voegt toe dat wanneer de kenmerken niet bij de zaak opgenomen zijn, dit achteraf toegevoegd kan worden door archivering. Dit is metadata die niet voor de zaak relevant is en daarmee moet de medewerker niet belast worden. Rik vindt dat de berichtuitwisseling (met het archief) niet geblokkeerd moet worden wanneer de kenmerken ontbreken. Roel zegt dat er bij de Zaak-DMS-services wel een aantal dingen verplicht zijn in de uitwisseling en dit wordt soms ge-eist in de aanbesteding.

Volgens Arjan zal de archiefbeheerder periodiek moeten onderzoeken of de bestanden nog leesbaar zijn. Vooral bij migratie. Dat is mogelijk handwerk en dat speelt vooral een rol bij archiefbeheer. Ook tijdens de zaakbehandeling is het van belang omdat wanneer een digitale aanvraag ontvangen wordt het document al bewaard moet worden. Er moet gegarandeerd worden dat de aanvraag ongewijzigd het proces ingaat. Deze integriteit speelt al bij het begin van een zaak. En dat moet ook kloppen aan het einde van een zaak. Het Records Continuum is hier dus van belang.

Alexander zegt dat de gemeente Tilburg op twee gedachten hinkt. De aanvraag is in xml ontvangen en wordt als PDF gegenereerd en wordt toegevoegd aan MijnTilburg.nl. De pdf wordt niet gebruikt in de afhandeling. De pdf gaat ook het archief in.

Arjan geeft aan dat er aangetoond moet kunnen worden dat het proces klopt voor rechtmatigheid. De pdf moet dan direct gegenereerd worden wanneer de xml-aanvraag binnen komt. Rik vermeldt dat een pdf uit 3 lagen bestaat en de tussenlaag is heel bruikbaar om de XML authentiek weg te schrijven. Dat is nu voor de BAG al gerealiseerd.

Arjan zegt dat deze discussie aantoont dat we nog niet helemaal weten wat het betekent dat er digitaal gewerkt wordt; zeker voor de rechtmatigheid en het archiveren.

Archiefinspecteurs denken weer anders dan wij zojuist in deze discussie doen. In het proces moet geborgd zijn dat de inhoud van de XML overeenkomt met die van de PDF. Dit precies afstemmen moeten we met z'n allen nog uitwerken. De archiefmensen die Alexander spreekt, zeggen juist dat de XML de basis is. Dat is de aanvraag en die is gewijzigd tot informatieobject. Roel vult aan dat er ook beseft moet worden dat het niet

de burger is die een XML stuurt maar dat het de webserver is. Zolang er geen papier is met een handtekening beschik je niet over een authentiek document.

Jan geeft aan dat dit de kenmerken zijn voor metadatering en dat die optioneel kunnen zijn.

Roel vindt dat er een valkuil is bij formaat. In RGBZ wordt bij formaat gesproken over een extensie, terwijl in StUF Zaken de lengte langer is gemaakt zodat de indruk wordt gewekt dat om mimetype of contexttype gaat. Er wordt gehinkt op twee gedachten. Ellen heeft vorig jaar in RGBZ (in ontwikkeling) een aanpassing gemaakt n.a.v. een opmerking van Dennis. Dennis heeft het er vorige week in de werkgroep in Woerden ook over gehad. Roxit zet daar de extensie in en de rest zet er inmiddels juist de mimetype in. En dat kan problemen geven. Roel vindt een RGBZ-patch daarvoor op zijn plaats.

Dennis vraagt zich af hoe we moeten omgaan met alle verschillende extensies. Hoe doe je dat? Rik merkt op dat xml toch altijd wel te lezen is. Jan vraagt zich af of het gaat om de applicatie waarmee het gegenereerd is of de applicaties waarmee je het kan lezen. Dennis geeft aan dat mogelijk de archiefwereld kan afdwingen dat pdf als formaat gebruikt moet worden. Arjan verwacht dat dat niet gaat gebeuren, maar wellicht zou men het aantal formaten kunnen beperken. Vraag is onder andere hoe dat met tekeningen moet gaan. Wanneer een Autocad-tekening wordt ontvangen, kan er waarschijnlijk niet geeist worden dat dit pdf moet zijn. Rik stelt dat Autocad-tekeningen in ieder geval een probleem zijn. De versies wisselen ongeveer elke twee jaar.

Arjan zegt dat deze attributen optioneel gemaakt worden en dat de toekomst moet uitwijzen of het ingevuld kan worden en of het zinvol is.

Roel vraagt zich af wat het verschil is in het TMLO tussen *Datum aanmaak* bij 21.6.4 en 21.8.

Arjan zegt dat er een verschil is, maar moet dit opzoeken. Arjan zal het verwerken in het wijzigingsvoorstel en dat wordt gemaïld.

Roel vindt dat er nog onduidelijkheid is over identificatiekenmerk onderaan de tabel. Er wordt voorgesteld om iets met bestandsnaam te doen, terwijl de enige identificatie van het bestand in RGBZ de documentidentificatie is. Het is de vraag of die nog beschikbaar is op het moment dat er gearcheerd wordt. Misschien is toevoegen van een identificatiekenmerk een taak van de archivaris. Arjan stelt dat als het goed is de archivaris niks toevoegt aan het kenmerk. Roel vraagt zich af of de identificatie nog beschikbaar is afhankelijk van welk formaat je gebruikt.

Bij het koppelen van een zaakstelsel aan een DMS wordt de documentidentificatie vastgelegd als metadataelement bij dat document. Wanneer alleen het document gearcheerd wordt zonder het DMS, is het de vraag of de documentidentificatie nog beschikbaar is. Dan moet de metadata meegeleverd worden en moet men maar uitzoeken wat men daarmee doet. Het is dan aan de archivaris.

Arjan geeft aan dat o.a. een probleem is dat in het toepassingsprofiel de identificatie staat voor de unieke vindplaats van het document. Roel zegt dat dat een andere identificatie is en dat voor de applicatie onbekend is waar het document straks in het archief te vinden is.

Jan concludeert dat Arjan op basis van de discussie het voorstel gaat aanpassen en dat wordt gemaïld (**actie Arjan**).

Het tweede punt bij het TMLO is de wijze van modelleren van een Samengesteld document. Het gaat hierbij om de situatie waarbij een document bestaat uit meerdere

bestanden. Het TMLO werkt dit anders uit dan het RGBZ en dan zijn er drie mogelijkheden om hiermee om te gaan:

1. Het TMLO wordt aangepast. Dat zal niet gebeuren.
2. Het RGBZ wordt aangepast.
3. Beide modellen worden gelaten zoals ze nu zijn en we zorgen ervoor dat het eenduidig te mappen is.

Arjan ligt het plaatje in de bijlage toe. Er gaat bij het mappen informatie verloren namelijk de document-metadata, niet de technische metadata, van een enkelvoudig bestand dat deel uit maakt van een samengesteld document. De ARCHIEFSTUKinformatie van het BESTAND, dat in het RGBZ in het INFORMATIEOBJECT zit, gaat dan verloren. Arjan vermoedt dat dit niet erg is. Hij stelt voor te accepteren zoals het is en beschrijven hoe hiermee kan worden omgegaan. Er kan op een andere manier hierin worden voorzien, namelijk een enkelvoudig document dat deel uit maakt van een samengesteld document, komt als apart ARCHIEFSTUK terug in het digitale archief. Sommige documenten zullen als gevolg hiervan meerdere keren voorkomen in het archief. Dat is voornamelijk het geval wanneer documenten een rol spelen in meerdere ZAAKen en dossiers.

Het boeiende is dat bij het verStUffen van het RGBZ er voor is gekozen om het INFORMATIEOBJECT niet apart te verstuffen, zegt Roel, en dat de attributen daarvan bij het ENKELVOUDIGE IINFORMATIEOBJECT zijn opgenomen.

Sid vindt de weergave in het plaatje verwarrend omdat het hier lijkt alsof INFORMATIEOBJECT een zelfstandig object is, terwijl een ENKELVOUDIG en SAMENGESTELD IO subtyperingen zijn. Ze zijn gescheiden. Het INFORMATIEOBJECT hoeft niet verstuft te worden als het ENKELVOUDIG en SAMENGESTELD IO verstuft worden. Het is altijd één van de deze twee. Alle attributen van het INFORMATIEOBJECT zitten ook in het ENKELVOUDIG en SAMENGESTELD IO. Uit de discussie blijkt dat de verwarring o.a. ontstaat omdat het plaatje niet aangeeft zoals het in het RGBZ gemodelleerd is. Dit plaatje is ter toelichting. Arjan geeft aan dat het plaatje niet hiërarchisch bedoeld is. Daarnaast is SAMENGESTELD IO niet goed verwerkt in StUF. StUF kent eigenlijk alleen ENKELVOUDIGE IO.

Jan vraagt aan de hand van het voorbeeld naast het plaatje (aanvraag bouwvergunning) hoeveel INFORMATIEOBJECTEN er zijn.

Arjan ziet de volgende informatieobjecten:

1. de Aanvraag Bouwvergunning als SAMENGESTELD IO.
Deze bestaat uit:
2. het ingevulde aanvraagformulier
3. het rapport met bouwtechnische berekening
4. één bouwtekening

Dennis kent niemand die een SAMENGESTELD IO (SDC's) heeft geïmplementeerd. Is dat omdat het niet goed in StUF zit? Arjan denkt van wel. Roel zegt dat we niet gewend zijn om stukken als SAMENGESTELD IO te beschouwen. Jan voegt toe dat het net als bij een Zip-bestand of een email met bijlagen is: het Zip-bestand is er plus de bestanden die in het Zip-bestand zijn opgeslagen. Er zijn dus N+1 informatieobjecten. Het Zip-bestand is een informatieobject, namelijk een SAMENGESTELD IO, en alle bestanden die in het Zip-bestand zijn opgenomen zijn ook informatieobjecten.

Arjan legt uit dat het onderscheid naar ENKELVOUDIG IO en SAMENGESTELD IO nodig is wanneer men één bestand, welke onderdeel is van een set bestanden, als zelfstandig document wil gebruiken. Als die wens er niet is, dan kan gekozen worden voor de oplossing van het TMLO waar een enkelvoudig document geen zelfstandig informatieobject kan zijn en alleen deel kan uitmaken van een al dan niet samengesteld informatieobject. Wanneer een deel van een (samengesteld) document apart gebruikt

wordt, ontstaat er een nieuw document. Er kan bij TMLO redundantie ontstaan. Om dit te voorkomen is er bij RGBZ gekozen om onderscheid te maken naar ENKELVOUDIG IO en SAMENGESTELD IO. Ellen merkt op dat men bij het TMLO niet direct kan zien dat bepaalde documenten gerelateerd zijn, dat het bijvoorbeeld kopieën zijn. Alexander reageert daarop dat een deel-document wel een andere bewaartermijn kan krijgen omdat deze in een ander werkproces gebruikt wordt dan het oorspronkelijke document. In dat geval is het handig dat het een los document is. Anders moet je bij het SAMENGESTELDE IO sommige ENKELVOUDIGE IO eruit vissen vanwege vernietigingsplicht. Rik vult aan dat aparte documenten meer gebaseerd is op de oude manier van communiceren met papieren documenten. Wanneer er meer digitaal gewerkt wordt en steeds meer partijen digitaal toegang hebben, zal dit niet meer nodig zijn omdat betrokkenen toegang hebben tot dezelfde digitale documenten. Die situatie zit meer op de RSGB-lijn.

Arjan vindt dat de toepassingsgebieden van RGBZ en TMLO verschillen. Het RGBZ is gericht op behandelen van zaken en is dynamisch, terwijl het belang bij TMLO is dat er geraadpleegd kan worden. Er verandert bij het TMLO aan de documenten verder niets en in die constructie is het mogelijk om alles heel plat te slaan omdat allerlei ingewikkelde verbanden niet meer van belang zijn. Alleen raadplegen is van belang. De essentie is nu: willen we bij een samengesteld document elk onderdeel als apart document benoemen? Het is iets wat al vijf jaar geleden bedacht is.

Roel zegt dat het uitwisselen van een SAMENGESTELD IO lastig is. Jan geeft aan dat de modellering werkt, maar hoe ermee in de praktijk moet worden omgegaan, moeten we goed beschrijven om te zorgen dat dat op een eenduidige manier gebeurt. Dennis vindt dat het model logisch klopt, maar in de praktijk ziet hij de behoefte hiervoor niet ontstaan. En het is behoorlijk complex. En het zit ook niet in StUF en ook niet in de Zaak/DMS-services. Arjan vraagt zich of hoe leveranciers en gemeenten dit oplossen wanneer er alleen enkelvoudige documenten vastgelegd kunnen worden. Bijvoorbeeld als een aanvraag binnenkomt van OLO met meerdere documenten. Roel zegt dat in de aanvraag staat welke bijlagen er zijn. Arjan trekt de conclusie dat alleen door menselijke interpretatie vastgesteld kan worden wat bij elkaar hoort. Opgemerkt wordt dat dit al jaren de praktijk is. Arjan merkt op dat in de papieren-tijdperk er ook een papieren-dossier was en die was herkenbaar als aanvraag (met alles wat er in zit).

Jan vraagt of we op grond van de discussie een actie of besluit kunnen nemen. Alexander vindt het model prima, maar het is jammer als het dan niet wordt gerealiseerd door de leveranciers. Rik merkt op dat het bij het archiveren wordt platgeslagen. De procesinformatie gaat er dan uit en die is juist voor het zaakgericht werken van belang. Hiermee kan beargumenteerd worden dat het model aan de linkerkant in het plaatje (RGBZ) bestaansrecht heeft. Het model is nodig om te duiden hoe het dan plat geslagen kan worden. Daarmee zeg je dat we het houden zoals het is, concludeert Jan. Arjan geeft aan dat de toepasbaarheid ook te maken heeft met de huidige versie van StUF Zaken. Samengestelde documenten zijn in StUF nu niet goed uitgewerkt. Wat betekent het nu voor StUF en is het hanteerbaar. Daar gaat Arjan iets over op papier zetten (**actie Arjan**). Dit stuk en de richtlijn worden aangepast (**actie Arjan**).

Rik wil graag het wijzigingsvoorstel RGBZ in de regiegroep een keer aftikken omdat het nu door blijft schuiven. Ellen merkt op dat de volgende expertgroep informatiemodellen in september is. Arjan wil de komende maanden gebruiken om met behulp van de community en handmatige email-notificaties af te stemmen (**actie Arjan**).

Resterende Issues

Unieke aanduiding zaak

Volgens Rik ging het er de vorige keer om of het implementeerbaar is. Alexander zegt dat je in het stuk in de 1^e alinea op pagina 3 op het verkeerde been wordt gezet, omdat er staat dat de Zaakidentificatie is opgebouwd uit de gemeentecode, terwijl verderop blijkt dat dit juist verandert.

Sid vraagt zich af of het Zaakkenmerk wel nodig is. Het Zaakkenmerk wordt gebruikt voor mens-tot-mens-communicatie, maar is tegelijkertijd niet uniek, heeft verder geen betekenis en is redundant. Ellen zegt dat in een vergelijkbare situatie bij IMRO het bestemmingsplannummer alleen technisch af te leiden is, maar op logisch niveau is het niet te herleiden. Arjan is er van uitgegaan dat men als unieke identificatie maar één string wil hebben en dat men daarnaast ook het eigenlijke zaaknummer wil kunnen communiceren. De vraag was hoe dat benoemd wordt. Het begrip 'interne zaakidentificatie' wekt verwarring. Daarom was Zaakkenmerk bedacht om er ook betekenis aan te geven.

Uiteindelijk wordt besloten om Zaakkenmerk te verwijderen omdat het af te leiden is uit de Zaakidentificatie. Dennis vindt het een goed idee om RSIN en Zaakidentificatie uit elkaar te trekken. De unieke aanduiding bestaat dan uit deze twee attributen. Dit is makkelijker te communiceren in de samenwerking met andere software leveranciers. Het moet ook duidelijk zijn dat het de RSIN is van de zaak-creërende organisatie. De verantwoordelijke organisatie kan wijzigen.

Dennis merkt op dat de lengte van Zaakidentificatie opgerekt is naar 45. (Gemeentecode had lengte 4 en RSIN is lengte 9.) Besloten wordt de bestaande lengte van 40 te gebruiken, zodat het minder conversieproblemen geeft. RSIN wordt toegevoegd als extra attribuut.

Alexander vraagt of er ook is nagegaan of er naast het RSIN nog een ander internationaal nummer te verwachten is ter identificatie van organisaties. Jan geeft aan dat we het NHR volgen. Het is niet te verwachten dat er een Europees uniek nummer gaat komen.

Verantwoordelijke bij informatieobject

Dennis vraagt waarom er een verantwoordelijke nodig is bij INFORMATIEOBJECT (IO), omdat een IO ook onderdeel is van een Zaak en het daar ook te achterhalen is.

Arjan geeft aan dat dit bedacht is voor situaties waar documenten als zelfstandig onderdeel worden uitgewisseld (los van een zaak). Dennis antwoordt dat in de zaak-dms-services er altijd een relatie is naar een zaak. Hij merkt dat de huidige constructie waarbij zoveel mogelijk opgehangen wordt aan de zaak goed werkt. Arjan weegt nog af of het dan altijd goed gaat en komt voorlopig tot de conclusie dat dit uit het model kan.

De overige resterende issues worden via de community behandeld.

Ad 5. Migratie als gevolg van wijzigingen informatiemodellen

Jan leidt het onderwerp in. Hij heeft n.a.v. het vorige overleg een aantal vragen gesteld en antwoorden gehad van Roel en Dennis (zie de stukken). Er is een verzameling configuratie-items, zie het overzicht in de sheet over de Volgorde van CI's.

In de sheet is de voortbrenging ongeveer van links naar rechts en van boven naar beneden. Een vraag die terugkomt is: welke versie heeft een onderdeel en met welke versie van andere onderdelen heeft het relaties. Bij de gegevensmodellen is er in ieder geval onderlinge samenhang doordat RGBZ afhangt van RSGB en ZTC. Als een gegevensmodel wijzigt, dan wijzigt StUF ook. En daarna volgt de implementatie. Het is onduidelijk hoe lang dit duurt en waar het van afhankelijk is. Jan is op zoek naar de eisen die aan het proces gesteld worden waarmee we het gaan doen in deze constellatie (sheet

Volgorde van CI's), gezien de configuratie items die afgestemd moeten worden. Is het mogelijk om in het bericht te zien, met welke berichtstructuur het bericht is aangemaakt?

Roel antwoordt dat beweerd wordt dat patches backwards compatible zijn, maar in de praktijk is dat niet zo. Sid meldt dat je op patch-niveau niet ziet welk versie het bericht heeft. Dennis vindt dat je in een bericht ook niet wil meegeven welke patch-versie het heeft. De complexiteit wordt dan alleen maar groter. Roel vult aan dat bij een klant niet alle applicaties dezelfde patch zullen ondersteunen. Sid zegt dat het geen probleem hoeft te zijn als je tussen 2 applicaties hetzelfde bericht gebruikt. Maar wanneer ook het patchnummer wordt gebruikt dan zal het niet aansluiten.

Jan is op zoek naar hoe we het flexibeler kunnen maken. We doen eigenlijk aan batch-verwerking door issues te verzamelen. Dennis zegt dat de sectormodellen ook een versie hebben en daar heb je op dat niveau een vergelijkbaar probleem. Door een patchversie toe te voegen verschuif je het probleem naar één niveau dieper. Rik vraagt zich af of dit niet iets is voor de StUF expertgroep. Jan antwoordt dat dit ook langs kwam bij de gegevensmodellen.

Jan vraagt zich af of er ook in bepaalde frequentie wijzigingen doorgegeven kunnen worden door bijvoorbeeld elk kwartaal het gegevensmodel aan te passen. Daarbij maken we een soort ranking van issues die daarin opgenomen moeten worden. Daarmee is er ook continue voortgang. Tegen welke problemen lopen we dan op? Wat gaat er dan goed of fout? Jan is op zoek naar de handigste manier om gegevensmodellen te wijzigen in combinatie met de wijzigingen bij andere modellen (zoals bij STUF) of de wijzigingen van de basisregistraties.

Rik zegt dat wijzigingen van de basisregistraties behoorlijk ingrijpend zijn voor het informatiemodel, maar daarna zijn ze vaak redelijk constant. Daar moeten we een paar jaar doorheen. Daarna gebeurt dat niet zo vaak meer. Een informatiemodel te vaak wijzigen is niet handig. Hij ziet een continue stroom niet zitten. De discussie is ook bij de BRP. De opzet past niet in het huidige RSGB en er is een vertaling nodig om het werkbaar te houden. Dan krijgen we een tijd BRP-xml en stuf-rsgb naast elkaar. Dat is niet prettig en op termijn zou het in elkaar geschoven moeten worden. Het zou fijn zijn als dat laatste plaatsvindt wanneer de basisregistraties stabiel zijn. We zitten nu in een overgangssituatie.

Arjan stelt dat een patch een kleine wijziging is en dat we niet van grote big-bang veranderingen houden. Als een patch niet in één klap overal in te voeren is, dan wordt het helemaal lastig. Jan vertelt dat ze gisteren in de StUF expertgroep ook een discussie hadden over wanneer iets een patch, rfc of errata is. Er is continu een discussie om wijzigingen nu niet door te voeren omdat het te druk is en aan de andere kant is er druk omdat er allerlei wijzigingen aankomen. Hoe vinden we een evenwicht zodat we er makkelijk mee om kunnen gaan. Eén monoliet van grote veranderingen lijkt niet handig. Is het dan handig om kleinere gegevensmodellen te hebben dan één groot RSGB. Volgens Rik lost dat niets op omdat die kleinere delen ook versies en relaties hebben.

Arjan vindt dat veranderingen consequenties hebben voor meerdere leveranciers en meerdere applicaties. En die veranderingen moeten op hetzelfde moment doorgevoerd worden anders werkt het niet meer. Het model groter of kleiner maken heeft geen effect hierop. Arjan leidt uit de emailwisseling af dat we nooit direct van A naar B kunnen gaan. Er is een tussenformaat of tussenstap nodig dat ondersteund wordt door zowel A als B. Totdat iedereen op B zit; dan kan het tussenformaat verwijderd worden. Je hoeft niet met alle applicaties tegelijkertijd mee. Je hoeft niet persé op A of B zitten, zodat de overgang meer geleidelijk kan. Rik vult aan dat er wel voor alle versies patches nodig zijn. Roel geeft als voorbeeld dat wanneer een attribuut toegevoegd wordt dat het beter is om dit eerst optioneel te maken en in de volgende versie verplicht. Rik vindt dit een

goed voorstel en vindt dat voor grote wijzigingen als BRP dit nog een keer goed besproken moet worden. Daar zitten vast heel wat haken en ogen aan vast.

Jan vraagt of het mogelijk is om te classificeren wat dan de specifieke tussenstappen moeten zijn. Roel stelt dat het begint dat samenstellers van het informatiemodel bewust zijn van de gevolgen van de wijzigingen en dat ze problemen kunnen veroorzaken. Wanneer er nieuwe versie worden uitgebracht en de gevolgen voor de uitwerking in kaart zijn, waar zou dat besproken moeten worden, vraagt Jan. Volgens Roel moet dat op alle niveaus gebeuren. Arjan denkt dat het in deze expertgroep begint omdat hier de semantische verandering bepaald worden. En daarbij kan al gestart worden met te bedenken wat het betekent om over te gaan van oud naar nieuw. Vervolgens kan het door naar StUF Expertgroep. Het is nadrukkelijk de samenwerking. Arjan herinnert uit de email van Dennis dat de mappingtabellen bij RSGB handig waren, maar niet werken bij grote structurele wijzigingen. Dat zal wellicht ook gaan gelden voor de BRP. Rik zegt dat het informatiemodel van BRP een mooi theoretisch verzonnen model is, maar de impact op het programmeren is ook groot o.a. door de relaties die heel anders zijn. Er zijn dan veel knelpunten om het BRP op te nemen in RSGB. Ellen stelt dat het nog de vraag is of we de BRP allemaal 1:1 opnemen in RSGB. Arjan vindt dit een mooi voorbeeld van een complexe structuur: krijgen we dat voor elkaar. Stel de we de mapping niet rond krijgen. Volgens Dennis moeten we dan beschrijven hoe we dat oplossen.

Rik stelt dat er misschien een periode is dat we er doorheen moeten, omdat steeds meer partijen, zoals banken, de BRP zullen gaan gebruiken. Dan moet de overheid dat ook doen. Dat geldt voor Kadaster, NHR en BRP. De structuur van deze basisregistraties is zo fundamenteel. Volgens Jan betekent dit dat je de huidige structuur (RSGB) dan aanpast aan structuren van de basisregistraties. Ellen is het hier niet mee eens.

Sid stipt nog aan dat we naast de nieuwe structuur ook nog moeten kunnen werken met de oude structuur, omdat daar ook nog applicaties aanhangen die ook gevoed moeten worden met nieuwe gegevens. Er moet gemapt worden op de oude structuur en de externe structuur. Als dat goed gaat, is er geen probleem. Ook bij STuF 2 naar StuF3 is te zien dat de vertaling moeilijk te maken is

Jan vraagt of het mogelijk is om de pijn in één keer te nemen. Of heeft dat met de financiën te maken? Of moet de vertaling beter worden geschreven? Of moeten we sneller van de oude constructies af?

Roel zegt dat we bij StUF-BG kunnen zien dat de overgang van StUF 2 naar StuF 3 moeizaam ging en jaren duurt. En al die tijd moeten beide versies ondersteund worden. Als de mapping niet te maken is, dan gaat de nieuwe versie misschien te ver stelt Dennis. Rik stipt aan dat we een keer de verandering moeten nemen en dan kunnen we die beter met z'n allen door de jaren heen voorbereiden en op een bepaalde datum uitvoeren. Jan stelt dat we niet met z'n allen tegelijk op één bepaalde dag de verandering kunnen uitvoeren. Er zal op de een of andere manier toch een fasering moeten komen.

Roel zegt dat applicaties niet statisch zijn. Patches worden verwerkt in bepaalde versie van de software samen met andere functionaliteit, terwijl partner-leveranciers misschien nog niet zo ver zijn. Je ontkomt er niet aan om twee versie te ondersteunen. Alexander geeft een voorbeeld van gemeente Tilburg van twee applicaties van twee verschillende leveranciers. Zij wachten tot beide leveranciers gereed zijn en gaan dan tegelijkertijd in versie omhoog. Tilburg wil naar een otap-omgeving. Roel stelt dat het een legpuzzel is.

Arjan vraagt of een ander alternatief mogelijk is waarbij grote wijzingen in 2 stappen gerealiseerd worden met 2x mappen: men wil van versie 1 naar versie 3 en versie 2 is de tussenversie. Er wordt gemapt van 1 naar 2 en van 2 naar 3. Dat kost wel tijd. Rik weet niet of dit van te voren zo gesteld kan worden. Jan denkt dat het soms helemaal niet kan. Arjan wil gaan kijken of dat kan door naar de mapping van RGBZ 1.0 naar RGBZ 2.0

te kijken. En als het niet te mappen is, moeten we dan naast RGBZ 2.0 een RGBZ3.0 beschrijven (**actie Arjan**).

Dennis vraagt zich af of er anderen zijn die worstelen met standaardisatie en versie-problematiek. Alexander vindt wel dat de traagheid een nadeel kan zijn voor gemeenten.

Ad 6. Voorstel doorontwikkeling RSGB en versiebeheer in relatie tot StUF-BG

Ellen leidt in. Het doel is om RSGB en StUF BG gelijk te trekken, zoals met IBAN/BIC het geval is, zodat het RSGB-model semantisch klopt. Ellen geeft als voorbeeld dat de lengte van Aktiviteitscode (naar lengte 9) van NHR is gewijzigd. Dit kan in StUF wel worden aangepast (de oude heeft lengte 15) maar in RSGB is het nog niet aangepast.

Roel ziet een gevaar wanneer zowel de informatiemodellen als StUF patches krijgen. Je hebt kans dat er een wisselwerking ontstaat. Het kan al in StUF maar is alleen verwerkt in het informatiemodel. StUF zal in de nieuwe versie als nog moeten aanpassen. Ellen oppert dat nu StUF zo stabiel mogelijk wordt gehouden. Sid vindt het stabiel houden van StUF-BG een gevaarlijk uitgangspunt. Sommige wijzigingen hebben veel invloed en dan is er kans dat we niet goed weten wat we uitwisselen. Volgens StUF kan het, maar het klopt niet met het informatiemodel. Als iemand StUF levert, is het dan volgens het nieuwe of volgens het oude semantische model. Hiermee maken we het versiebeheer nog fout-gevoeliger. Alleen het versie-nummer blijft stabiel. Laten we naar de oorsprong van het probleem kijken. We moeten het vertalen zodat de interne structuur blijft werken en we wel met de nieuwe gegevens kunnen werken. Sid merkt op dat als we niet kunnen uitwisselen in de nieuwe situatie, dan moeten we nieuwe een versie uitbrengen.

Rik geeft nogmaals aan dat er nu bij de basisregistraties grote veranderingen zijn waar we nu een paar jaar doorheen moeten. Vermoedelijk zijn de basisregistraties daarna stabiel. We kunnen beter een stip op de horizon zetten (2016, 2017) en daar naartoe werken. Sid geeft aan dat we veel dingen twee keer moeten doen: één keer tijdelijk en één keer voor de definitieve oplossing. Jan stelt dat een tussenversie een goede oplossing kan zijn, zolang we allemaal weten dat dit een tussenversie is. Dat zou voor de fasering kunnen helpen. In de discussie blijkt dat er veel afkomt op de leveranciers, er veel onduidelijkheid is en dat wachten op en uitstellen van nieuwe modellen niet helpt. Dan werken de leveranciers verder aan tijdelijke oplossingen omdat wachten geen optie is.

Remko vraagt of het er op neer komt zoals Frank in de expertgroep van afgelopen november zei: gaan we de nieuwe versie van RSGB met of zonder BRP leveren? Want zonder BRP kan het eerder. Volgens Rik zijn de wijzigingen van Kadaster en NHR duidelijk. Ellen vult aan dat de BRK en IMgeo/BGT daar ook bij horen. Dat zijn in feite alle wijzigingen die nu in RSGB3.0 (in ontwikkeling) zitten.

Rik vindt dat we beter een datum kunnen prikken (bijvoorbeeld 1-1-2016) wanneer je een nieuwe versie invoert met daarbij beschreven welke wijzigingen. Vervolgens bevries je die versie en dan kan je er ook niet telkens op terug komen. Dat kan verhelderend werken en misschien geeft dat minder kosten. Misschien is dat beter te verteren dan alle kleine wijzigingen.

Ad 7. Rondvraag en sluiting

- Dennis vraagt hoe we verder gaan met de overige wijzigingen van RGBZ? Rik wil graag voor 1 juli alle informatie. Arjan gaat dit verder verwerken via de community, omdat we daar dingen met elkaar kunnen bespreken.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO) Is een continue actie.	Ellen Debats	
20130214.46	14 feb 2013	<i>Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen.</i>	Ellen Debats	22-5-2014, Zie 60
20130530.50	30 mei 2013	<i>Hoe RGBZ 2.0 in ontwikkeling publiceren?</i>	Arjan Kloosterboer / Ellen Debats	22-5-2014
20130912.55	12 sept 2013	<i>Argumentatie opnemen in document Indicatie authentiek ivm 'gemeentelijk kerngegeven'</i>	Ellen / Remko	22-5-2014
20130912.58	12 sept 2013	Wijzigingen ZTC: Versies / historie van zaaktypen: aantal voorbeelden opnemen	Arjan	
20130912.60	12 sept 2013	Onderzoek op te nemen / modelleren gegevens bestemmingsplannen. [Ellen] toelichting geven over gebruik Geoplanstatus t.b.v. bestemmingsplan in RSGB. [Rik]	Ellen, Rik	
20131114.62	14 nov 2013	<i>Eisen omschrijven van de zaaktype specifieke eigenschappen t.b.v. StUF Expertgroep</i>	Arjan	22-5-2014
20131114.63	14 nov 2013	opsplitsen Releaseplan in twee documenten, nl: concreet en toekomstig Allen: commentaar/input geven op het releaseplan Is een continue actie.	Frank Jan	
20131114.64	14 nov 2013	<i>Commentaar/input geven op het releaseplan</i>	Allen + Jan	22-5-2014 Zie 63.
20131114.69		Kort omschrijven hoe de standaard verwerkt kan worden in een programma van eisen	Ellen	
20131114.70		<i>Schrijven van best-practices hoe moet worden omgegaan met een set van afspraken die niet gestandaardiseerd worden.</i>	Arjan	22-5-2014

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20140213.71	13 februari 2014	Toelichting schrijven over de relatie tussen INFORMATIEOBJECT en ZAAK	Arjan	22-5-2014
20140213.72	13 februari 2014	Uitzoeken nut vastleggen wijze van ondertekening bij BESLUIT	Arjan	
20140213.73	13 februari 2014	Cardinaliteiten nagaan bij ZTC (EIGENSCHAP)	Arjan	22-5-2014
20140213.74	13 februari 2014	Toelichting schrijven over 2 alternatieven bij EIGENSCHAP voor volgende expertgroep	Arjan	22-5-2014
20140213.75	13 februari 2014	Uitzoeken: 1.) scheiden van de initiator en de verantwoordelijke van een zaak 2.) wijze van identificeren van een ZAAK	Arjan	
20140213.76	13 februari 2014	Uitzoeken: de identificatie van MEDEWERKER	Arjan	
20140213.76	13 februari 2014	Migratie/mapping/compatibiliteit van versies van informatiemodellen uitzoeken (gezien nieuwe versie RGBZ en ZTC)	Jan	
20140213.77	13 februari 2014	Document rondsturen over EIGENSCHAP van ZTC	Ellen	22-5-2014
20140213.78	13 februari 2014	Uitzoeken nut van informatiemodellen in de softwarecatalogus + actie 69	Mark / Ellen	
20140522.79	22 mei 2014	Wijzigingsvoorstel RGBZ i.v.m. TMLO aanpassen	Arjan	
20140522.80	22 mei 2014	Uitwerken gevolgen nieuwe versie RGBZ voor StUF, inclusief Samengesteld informatieobject.	Arjan	
20140522.81	22 mei 2014	Onderzoeken of een mapping geschreven kan worden van RGBZ 1.0 naar RGBZ 2.0	Arjan	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.